

Журналистское расследование

С миру по нитке и

**«Химпрому» настал конец**  
В последние два года в аграрном секторе не только Винницкой области, но и всего государства наметились тенденции к ренессансу. - Финансовый кризис показал абсолютно иной алгоритм развития экономических процессов, отличный от предыдущих лет, когда у нас возникали серьезные проблемы с аграрным сектором, - поясняет первый заместитель главы Винницкой облгосадминистрации Валерий Коровий. - Сейчас ситуация кардинально поменялась, потому что не «обвалился» лишь продовольственный рынок. Я имею в виду мировой рынок продовольствия. Он сохранил прежние позиции. Нравится это кому-то или нет, но за прошлые несколько лет мы структурно изменили сельскохозяйственную отрасль в нашей области. Произошла концентрация производства, причем на фоне конкуренции за земельные паи, что позволило увеличить продуктивность в сельском хозяйстве.

По крайней мере, Винницкая область с точки зрения выполнения бюджета, сейчас входит в тройку лучших в Украине.

При этом сегодня уже никто из руководителей области не вспоминает о том, как было ликвидировано предприятие, выпускающее наряду с пищевыми добавками для корма птиц и мощными средствами, и минеральные удобрения. В 90-х годах сельское хозяйство прозябало в долгах, было не платежеспособным, а то же удобрение проще было закупать за рубежом. Это официальная версия. Истинные причины планомерного разрушения государственного ПО «Химпром», запрещенного к приватизации до момента ликвидации, сегодня, по прошествии нескольких лет, даже руководители этого предприятия не спешат называть... По словам директора объединения в 1999-2001 годах Николая Овчарука, крах предприятия начался до его назначения на должность руководителя. Но с 1991 по 1999 года Николай Акимович работал заместителем директора по маркетингу и не мог быть в стороне от происходившего на производстве. - По решению Минпромполитики и при поддержке местных властей производство моющих порошков было выведено из состава объединения и отдано на приватизацию, - рассказывает Н. Овчарук. - Производство минеральных удобрений было устаревшим и малорентабельным. Кроме того, их покупают только весной и осенью, а остальные направления тоже были связаны на производстве суперфосфата. Были попытки работать с коммерческими структурами. Предприятие какое-то время держалось благодаря работе по давальческим схемам.

С середины 90-х ПО «Химпром» в этом плане активно сотрудничало со многими частными структурами. Пожалуй, наиболее тесными контактами с госпредприятием отличались три. Первая - это ЗАО «Корпорация «Энерготрансинвест» (связана с черкасским «Азотом», выпускающим азотные удобрения - прим. авт.). Один из ее совладельцев - народный депутат Евгений Сухин даже материально помог Виннице в строительстве троллейбусной линии. После длительного сотрудничества, эта компания даже изъявила желание арендовать производственные мощности «Химпрома», закупило фосфориты в Африке, а также газ и электроэнергию. Но в министерстве почему-то инвестору отказали.

Второй по значимости можно назвать совместное предприятие «Содас», принадлежавшее местному предпринимателю Сергею Щетинину. Он за кредитные ресурсы поставял сырье на «Химпром» и продавал продукцию, пока эта схема не затормозилась. Тогда Сергей Михайлович добился в министерстве права возглавить «Химпром». - У меня были долгосрочные программы, позволявшие запустить производство, но мне не дали работать, - поясняет С. Щетинин.

Третьим партнером, сыгравшим в конечном итоге решающую роль в ликвидации предприятия, является некая американская корпорация «Трансатлантик Трейдинг Групп» Инк. Это «самая темная лошадка» поставяла «Химпрому» природный газ, а поставяла, чтобы вернуть долги, инициировала длительные судебные процессы. Ни Н. Овчарук, ни С. Щетинин, ни главный инженер объединения В. Легеза, в течение полугодия исполнявший обязанности директора, не могут назвать людей, которые стоят за заокеанской фирмой. Хотя удивительно, что, будучи директорами, они не смогли раздобыть информацию о «своем» кредиторе. «Трансатлантик Трейдинг Групп» остается «летучим голландцем» по сегодняшний день. Последние упоминания об этой фирме в СМИ и судебных материалах датируются 2005

Более трех лет назад был ликвидирован один из отечественных гигантов химической промышленности. Столичные и местные чиновники с облегчением вздохнули - источник экологической опасности, находящийся неподалеку от центра Винницы, стал историей. Но и тогда, и сейчас все прекрасно понимают, что ликвидировали предприятие вовсе не потому, что оно представляло собой угрозу для винничан. Причины развала «Химпрома» более глобальны, не исключено, что в свое время предприятие стало разменной монетой в отношениях Украины с могущественным соседом, а местные функционеры, воспользовавшись ситуацией, лишь довели «команду сверху» до логического завершения.



# КТО И ПОЧЕМУ УНИЧТОЖИЛ ВИННИЦКИЙ «ХИМПРОМ»

годом и связаны исключительно с «Химпромом». Позже информация о корпорации не появлялась даже в англоязычных источниках.

После дробления объединения на три части в 2001 году, «возвращения» в единое целое и прочих формальных изменений производство полностью остановилось. Но остались многомиллионные долговые обязательства перед работниками, бюджетом, ПФУ и прочими фондами, а также перед рядом частных кредиторов. При этом предприятие по-прежнему сохраняло статус неподлежащего приватизации. По требованию кредиторов Хозяйственным судом Винницкой области 15 мая 2002 года было открыто производство по делу о банкротстве ГП ПО «Химпром».

**Как «Летучий голландец» на два года санацию задержал**

Хозяйственные споры в нашей стране идут долго, но в случае с винницким «Химпромом» можно говорить не только о рекордных сроках, но и о необычных результатах. Итак, после утверждения судом реестра требований кредиторов на общую сумму 22,6 миллиона гривен, включая 3,3-миллионную задолженность по зарплате, было решено банкротство заменить санацией. Любое госпредприятие в тяжелой финансовой ситуации подлежит санации. Это означает осуществление системы мер по финансовому оздоровлению предприятия, направленных на предотвращение его банкротства. Хотя в данном случае термины значения не имеют. Это чисто формальное решение все принял 14 ноября 2002 года. Управляющим санацией был назначен львовский предприниматель Игорь Погребной.

С этого времени кредитор IV очереди, долг которого составлял всего 3,2% от суммарного, корпорация «Трансатлантик Трейдинг Групп» подала десятки апелляционных и кассационных жалоб на абсолютно все решения суда. По информации межведомственной комиссии, созданной в сентябре 2005 года для изучения хода санации, действия вышеупомянутой корпорации привели к более чем двухгодичному затягиванию самой процедуры и дополнительным расходам на сумму свыше 4 млн. грн. Еще в январе 2003 года ЗАО «Корпорация «Энерготрансинвест»

предложила свой план санации, он был доработан Минпромполитики и направлен в Хозяйственный суд Винницкой области. Но поскольку решение по «делу «Химпрома» уже оспаривалось в Житомирском апелляционном хозяйственном суде, план так и не был утвержден. Спустя год ожиданий руководство «Энерготрансинвеста» приняло решение, что нецелесообразно вкладывать деньги в винницкое предприятие и отказаться от участия в санации.

После позитивного решения кассационной инстанции в феврале 2004 года комитет кредиторов приступил к поиску нового плана санации предприятия. К тому времени все понимали, что «Химпром» потерял рынок сбыта, инвестора, коллектив работников, а оборудование рассыпалось на глазах, поэтому Учебно-аналитическим центром антикризисного управления был предложен альтернативный вариант. Инвестору предлагалось в обмен на активы предприятия организовать на его базе переработку экологически опасных остатков производства и выплачивать задолженность по зарплате. Решение о поиске желающего заняться «Химпромом» «Трансатлантик» в очередной раз оспорил в Житомирском апелляционном суде, который вынес решение лишь в ноябре 2004-го. В целом оно не изменило решение винницкого правосудия. Но этого и не требовалось, ведь главная цель была - затянуть время, чтобы довести «Химпром» до состояния, когда спасти его было бы уже просто невозможно.

В отчете упоминавшейся выше межведомственной комиссии четко указано, что, имея соответствующие полномочия, И. Погребной не препятствовал пагубным для будущего предприятия действиям корпорации «Трансатлантик», что привело к созданию напряженной экологической ситуации в Виннице. Это не было преувеличением, поскольку на территории «Химпрома» к тому времени без какого-либо контроля находились сотни тысяч тонн опасных веществ, в том числе серной кислоты.

По требованию руководства области до утверждения судом плана санации инвестор ООО «Винбудиндустрия» якобы выполнил некоторые природоохранные мероприятия. Но у комиссии возникли серьезные сомнения по поводу того, что они были выполнены. По словам на то время начальника Винницкой региональной экоинспекции Дмитрия

Геруса, отсутствуют документы относительно утилизации и вывоза сотен тонн различных веществ, хотя комиссию в этом активно заверяли.

В начале 2005 года санатор И. Погребной и представитель инвестора заявили, что дальнейшее проведение экологических мероприятий по плану санации уже не представляется возможным, и в июле комитет кредиторов принял решение о ликвидации ПО «Химпром», а 9 августа его одобрила межведомственная комиссия Минпромполитики.

За этим последовала достаточно спорная процедура распродажи имущества предприятия. Проводилась она максимально закрыто. До сегодняшнего дня невозможно получить информацию о том, за сколько и кому были проданы здания, сооружения и прочая движимость и недвижимость этого лакового объекта. Также остаются тайной за семью печатями сведения о том, кому сейчас принадлежат объекты на территории «Химпрома». На неоднократные официальные запросы «РЕАЛА» о собственниках «наследия» предприятия не поступило ни одного ответа. При этом неофициальные источники уверяют, что продавалось имущество официально, но избранным и за символические суммы. К примеру, трехэтажное административное здание, в котором сейчас размещен ТЦ «Виват», первом владельце был продан всего за 17 тысяч гривен. По имеющейся у авторов информации фирма, первой купившая эту недвижимость, принадлежал бывшему губернатору области. Последующий владелец здания перекупил его уже за сотни тысяч долларов. Шестиэтажное административное здание, где сегодня размещен Университет «Украина», по неофициальной информации, было приобретено за 1,5 млн. грн., хотя местными риелтерами в 2006 году подобные объекты оценивались на порядок дороже. Просто проявление благотворительности какое-то.

При этом, уже в 2007 году выяснилось, что «продавцы» распродали гораздо больше объектов, нежели есть в наличии, но потом этот вопрос удалось утрясти... Остались не решенными лишь вопросы, связанные с экологическими мероприятиями, выполнение которых, согласно плану санации и ликвидации, взял на себя инвестор. Он, кстати, после реализации имущества исчез, и его никто не ищет. Сотни тонн фосфошлама остались бесхозными, так как у канализационной системы бывшего «Химпрома», официально прекратившего существование в 2006 году, хозяина нет.

**Сухогрузы и топливо вместо собственных удобрений**

Бывший директор «Химпрома» и внутренний управляющий Николай Овчарук уверен, что процедура санации затягивалась умышленно, но Игорь Погребной не имел к этому отношения. - Он очень грамотный специалист, именно он занимался распродажей имущества, - поясняет экс-руководитель. - Банкротства можно было избежать, если бы не некоторые действия первых лиц страны. Будучи президентом, Леонид Кучма простил все долги аграриям, они должны были нам, а мы - бюджету, работникам, поставщикам. Так вот, нам долги никто не простил. Мы удобрения продали, а денег за них не получили. Когда «Энерготрансинвест» готов был погасить наши долговые обязательства, взяв производство в аренду, в министерстве отказались от его предложения... Честно говоря, сейчас я не жалею, что производство закрыто. В сутки оно выбрасывало 80 тонн химической пыли. Это была бомба замедленного действия в центре города.

Однако именно Н. Овчарука подозревают в причастности к развалу предприятия бывший главный инженер Вячеслав Легеза. - Он, а потом и Щетинин приложили свою руку к упадку производства, - считает Вячеслав Михайлович. - Хотя истинных виновников стоит искать в столице. Я имею в виду на уровне руководства государства.

Последний директор предприятия Сергей Щетинин среди виновников гибели «Химпрома» называет того же Овчарука, а также Сухина. По словам С. Щетинина, первоначальный выбор санатора происходил абсолютно не прозрачно. - Мой вариант в министерстве даже отказались брать во внимание, а санатором был назначен Игорь Погребной, человек очень далекий от предприятия, - отмечает Сергей Михайлович. - При этом всеми процессами на предприятии руководил так называемый внутренний санатор Николай Овчарук, который в свое время и довел «Химпром» до такого ужасного состояния. Это противозаконно. Такой должности как внутренний санатор законом не предусмотрено. Но она появилась...

При этом С. Щетинин тоже подтверждает, что и Кучма, и Кравчук не были заинтересованы в существовании предприятия. - На них давили крупные российские бизнесмены, - поясняет Сергей Михайлович. - «Химпром» всегда перерабатывал кольские апатиты, а с развалом СССР и ухудшением связей с Россией собственники месторождений в Мурманской области хотели выкупить винницкое предприятие. Им не дали, поскольку их более влиятельные конкуренты из той же России имели другие планы. Они приобрели несколько аналогичных предприятий в Беларуси и России. Сегодня именно они торгуют удобрениями, в том числе в Украине. Вопрос о том, что «Химпром» нужно «убить», решался на уровне Кучмы, а до этого Кравчука. Наши президенты «подарили» россиянам рынок минудобрений взамен на преференции, связанные с рынками морских грузовых перевозок и топлива. Я не могу простить некоторым винничкам чиновникам их попустительство в этом вопросе. А ведь завод не только удобрения выпускал. Я просил тогдашнего мэра Александра Домбровского взять на городской баланс такие заводские объекты, как ТЭЦ, высоковольтную подстанцию, производственное коагулянта для водоканала. Он отказался...

Естественно, решающее слово в вопросе судьбы «Химпрома» было не у местных властей, они лишь распорядились ситуацией так, как распорядились. Практически вся недвижимость была продана по заниженной цене, а вскоре снова реализована, на чем многие заработали. Это подтверждает тот факт, что сегодня скрываются истинные «промежуточные» и окончательные владельцы объектов на территории «Химпрома». Не только от прессы. Экологический инспектор Дмитрий Герус признается, что несколько лет пытается выяснить, кому что принадлежит и кто за что отвечает, но безуспешно. А врач отдела коммунальной гигиены городской санэпидемстанции кандидат медицинских наук Николай Редчиц уточняет, что в речушку Тяжилровку с территории «Химпрома» регулярно сбрасываются стоки неизвестного происхождения с превышением содержания различных вредных веществ. Источник сбрасывания установить не удается ни горСЭС, ни комиссии экоинспекции, которая занимается этим уже более полугодя.

**Игорь ЗАЙКОВАТЫЙ,  
Марина КАРАБАЙ**

P.S. Расследование поддержано проектом SCOOP